2. அவையுரிமைக் கேள்விகள்.

முற்பகல் 10-00

(அ) இந்திய மாநிலங்கள் அவையில் திரு. எஸ்.எஸ். மாரிசாமி தமிழ் நாட்டு சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் சிலரைக் குறித்துப் பேசியதாக வந்துள்ள செய்தி பற்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட, இந்திய மாநிலங்கள் அவை உறுப்பினர் திரு. எஸ். எஸ். மாரிசாமி அவர்கள் 1970 எப்ரல் 2-ஆம் நாளன்று மாநிலங்கள் அவையில் பேசியதாக, 1970 எப்ரல் 3-ஆம் நாளிட்ட "இந்து", "இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்", "நவசக்தி" 1970 எப்ரல் 4-ஆம் நாளிட்ட "தினமணி" ஆகிய நாளிதழ்கள் முறையே

'Some members of the State Assembly were taken away to Bangalore and given Scotch whisky besides the facilities of motor cars and jeeps.,

என்றும்,

'Some members of the State Assembly were taken to Bangalore and entertained with liquor and other things..................He was shocked by the corrupt practice.'

என்றும்,

" ராஜ்ய எம்.எல்.எக்கள் சிலர் பெங்களூருக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டனர். அங்கு அவர்களுக்கு ஸ்காட்ச் விஸ்கி வாங்கி ஊற்றப்பட்டது. அவர்களின் உபயோகத்திற்காக கார்களும் ஜீப்புகளும் கொடுக்கப்பட்டன என்றும் மாரிசாமி கடுமையாகக் குற்றஞ்சாட்டிப் பேசினார்"

எனவும்,

" ராஜ்ய அசெம்பிளி மெம்பர்களில் சிலர் பெங்களூருக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டு, அங்கு அவர்களுக்கு ஸ்காட்ச் விஸ்கி சப்ளை செய்யப்பட்டதாகவும் கூறினார்"

எனவும் வந்திருக்கும் செய்திகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு, உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சி ஒன்றைப் இப்பேரவையில் எழுப்ப, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. எ. அ. சுப்பராஜா, திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, திரு. கோ. பூவராகன், திரு. எம். சுரேந்திரன், ஆகியோர் என் அனுமதியை வேண்டியுள்ளார்கள்.

நாடாளுமன்ற, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் ஒழுக்கத்திற்கு மாசு கற்பிக்கும் வகையில் பேசுவதும் எழுதுவதும், உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் உரிமையை மீறியதேயாகும்.

ஆனால், ஓர் அவையைச் சார்ந்த ஓர் உறுப்பினர் மீது, பிறிதொரு அவையைச் சார்ந்த ஓர் உறுப்பினர் எழுப்பும் இதுபோன்ற உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சியில் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய முறை பற்றி எர்ஸ்கின் மே அவர்கள் பின்வருமாறு வழிகாட்டியுள்ளார் :

" The leading principle which appears to pervade all the proceedings between the Houses of Parliament is that there shall subsist a perfect equality between them, and that they shall be, in every respect, totally independent one of the other. Hence it is that neither House can claim, much less exercise, any authority over a member of the other. Neither House of Parliament can take upon istself to punish any breach of privilege or contempt offered to it by any member of the other House. If any complaint is made against any individual Member or against any of the officers of the other House the usual mode of proceeding is to examine into the fact and then lay a statement of that evidence before the House of which the person complained of is a Member or officer." என்றும்

When a member, officer, or servant of either House has been guilty of any offence either against the other House or against its members, which would be punishable by the latter if committed by one of its own

members, officers, or servants, it is the duty of the House to which such offender belongs, upon being apprised of the fact, to take proper measures to inquire into and punish the offence in a proper manner.'
என்றும் வழிகாட்டியுள்ளார்.

மேலும் இது போன்ற நிகழ்ச்சியில் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய முறை பற்றி நம் இந்திய நாடாளுமன்ற இரு அவைகளின் உரிமைக் குழுக்களும் ஒன்ருக அமர்ந்து ஆய்ந்து எடுத்த முடிவு பின் வருமாறு :

"When a question of breach of privilege is raised in any House in which a member, officer or servant of the other House is involved, the Presiding Officer shall refer the case to the Presiding Officer of the other House.

Upon the case being so referred, the Presiding Officer of the other House shall deal with the matter in the same way as if it were a case of breach of privilege of that House or of a member thereof.

The Presiding Officer shall thereafter communicate to the Presiding Officer of the House where the question of privilege was originally raised a report about the enquiry if any, and the action taken on the reference'
என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த அவையில் இப்போது எழுப்பப்பட்டிருக்கும் நிகழ்ச்சியில் திரு. மாரிசாமி அவர்கள் உண்மையில் அவ்வாறு பேசியிருப்பின், அது உரிமை மீறியதே ஆகும் என்பதில் ஐயம் இல்லை. ஆனுல், அளித்திருக்கும் ஆதாரங்கள், செய்தித் தாள்களில் வந்திருக்கும் செய்தியாகவே இருப்பதால் திரு. மாரிசாமி அவர்களின் பேச்சு பற்றி ஏற்புடைய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு மாண்புமிகு மாநிலங்களின் அவைத் தலைவர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுசெல்கிறேன், என்ற அளவில் இதை நிறுத்திக் கொள்கிறேன்.

Thiru K. VINAYAKAM: Just listen to us

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு ரூலிங் கொடுத்து இருக்கிறேன், ரெபர் பண்ணுவதாக.

திரு. கே. விநயகம் : மற்றக் கட்சிக்காரர்கள் என்ன அபிப்பிராயம் சொல்கிருர்கள் என்று கேட்டால் உங்கள் ரூலிங்க்கு இன்னும் கொஞ்சம் பலம் ஏற்பட்டிருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : அப்படிக் கேட்பதற்கு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு, ஆனுல் எந்தக் கட்டத்தில் என்ருல் பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறதா என்று பார்க்கின்ற நிலையில் தான். ஆனுல் சபாநாயகர் அவர்களே பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது என்று தெரிவித்து ராஜ்ய சபைத் தலைவருக்கு ரெபர் பண்ணுகிருர்கள். இதிலே அந்தக் கட்டம் வராது. பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறதா என்று முடிவெடுப்பதற்காகத்தான் அப்படிக் கேட்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Thiru K. VINAYAKAM: Just listen to me

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பி இருப்பவர்கள் நான்கு உறுப்பினர்கள் இருக்கிருர்கள். ஒவ்வொருவரும் கருத்து வழங்க வேண்டுமென்ருல், ஒவ்வொருவரும் கருத்து வழங்குகின்ற நேரத்தில்—எனக்கு ஒரு அச்சம்—அந்த அவையிலே அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சி நடந்ததாகச் சொல்லப்படுவது பற்றி இங்கே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்ற நேரத்திலே, நாம்

அதைப்பற்றி இந்த அவையிலே பேசுகின்ற கருத்துக்களைப் பற்றி, அங்கேயிருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் இங்கே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் மீது ஏதாவது, உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பது. நமக்கு வழி காட்டுவதற்காக சில தீர்ப்புகள் இப்படிப் பட்ட நிகழ்ச்சிகள் குறித்து வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன என்பதைக் கூறினேன். எனவே மாநிலங்களின் அவைத் தலைவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு செல்கின்ற அளவோடு இதை நிறுத்திக் கொள்கிறேன்.

திரு ஏ. அ. சுப்பரராஜா : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், சபாநாயகர் அவர்கள் கொடுத்த தீர்ப்பு நல்ல தீர்ப்பு. முறைப்படி அனுப்புகிறார்கள். மிக முக்கியமான பிரச்சினையாகிய இதை இந்த அவையிலே விவாதிக்கக் கூடாது என்று சொல்கிற நேரத்திலே, அந்த அவைத் தலைவருக்கு அதை அனுப்புகின்ற நேரத்திலே அவர்கள் அதைப் பரிசீலிக்காமல் ஒன்றுமே செய்யாமல் இருக்கின்ற நிலைமை ஏற்பட்டால்..........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அனுப்புகிறோம். எதிர்காலத்தில் அப்படி ஆகிவிட்டால் என்ன ஆகும் என்பதையெல்லாம் சொல்வதற்கு இது நேரமில்லை.

திரு எம். சுரேந்திரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் கொடுத்ததை யெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறேன். என்ன வேண்டும் ?

திரு. எம். சுரேந்திரன் : என்னிடம் ஆதாரம் இருக்கிறது. சபாநாயகர் அவர்கள் இந்த உரிமைப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக தெரிவித்த கருத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு எந்தவிதமான அபிப்பிராய பேதமும் எனக்கு இல்லை. திட்டமிட்டு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு என்னிடத்தில் ஒரு ஆதாரம் இருக்கிறது. ஒரு கடிதம் லீடர் ஆப் தி பிரஜா சோஷலிஸ்ட் பார்டி என்று போட்டு ராஜமஹேந்திரியிலே முத்திரையிடப் பட்டு இருக்கிற தபால்—கையெழுத்து இல்லை—இருந்தாலும்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுரேந்திரன் அவர்கள் என்னுடைய அறையிலே அதைக் காட்டினார்கள். என்னிடத்திலே தாருங்கள் இந்த அவையிலே அதை அறிவிக்கலாமா இல்லையா என்பதைப் பற்றிச் சொல்லலாம் என்று நான் சொல்லியிருக்கும்பொழுது, அவர்கள் அதைப் பற்றி இந்த அவையிலே சொல்வது சரியல்ல. அறையிலே கொடுங்கள்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தங்களுக்கு அளிப்பதற்காகத்தான் அதைப் பற்றிச் சொல்ல வந்தேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : நான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொடுத்திருக்கிறேன்.......

மாண்புமிகுபேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவரிடம் அவர் இங்கே வந்து அரை மணி நேரத்திற்குப் பிறகு திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினையென்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் பார்த்து விட்டுத்தானே சொல்ல முடியும்.

திரு. டி. மார்டின் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய பாராளுமன்ற உறுப்பினர் மாரிசாமி அவர்கள்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எந்த விதியின் கீழ் ?

திரு. டி. மார்டின் : 83-வது விதி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 83-வது விதியின்கீழ் உறுப்பினர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எப்படி எழுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லப் பட்டிருக்கின்றது. எனவே 83-வது விதி என்று சொல்லிக் கொண்டு எழுந்துவிடக் கூடாது. எந்த விதி, எந்த மரபு மீறப்பட்டிருக்கிறது என் பதை முதலிலே சொல்லிவிட்டு, பிறகு விளக்கத்திற்கு போகவேண்டும்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாராளுமன்றத் திலே அதை அனுமதித்ததற்குப் பிறகு எந்தவிதமான உரிமைப் பிரச்சினையும் கொண்டுவந்தால் அந்தத் தலைவரை............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Please sit down.

இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல. எந்த விதி மீறப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட வேண்டுமென்று சொன்னேன். அந்த அவை யிலே பேசப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்ட காரணத்தால் அது சரி என்பதல்ல. அந்த அவையில் உறுப்பினர் பேசுகின்ற நேரத்தில், பேரவைத் தலைவர் கவனிக்காததாலோ அல்லது வேறு காரணங்களாலோ அவர் கவனத் திற்கு வராது இருந்திருக்கலாம். பேரவைத் தலைவரே ஒவ்வொருவர் பேசுவதிலும் இது இது உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சி என்று கூறுவதில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவ்வாறு உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சிகளைப் பேரவைத் தலைவரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும்போது, அதிலே உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சி இருக்கிறதா என்று தீர்ப்புக் கொடுக்கிறார். உறுப்பினர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையிலே உறுப் பினர் மார்ட்டின் அவர்கள் எழுப்பியது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஆகாது.

DR. H. V. HANDE : Arising out of what the hon. Member Thiru Martin said, already there is a privilege issue before the Hon. Chairman Rajya Sabha. In view of that will it be in order, if we communicate this matter subsequent to that? It is already in the jurisdiction of the Chai man, Rajya Sabha and he is seized of the matter. May be this might have escaped the notice of the Hon. Speaker. So will it be in order, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மாரிசாமி அவர்கள் பேசிய பேச்சின் மீது மாநிலங்களின் அவைத் தலைவர் உரிமைப் பிரச்சினையாக எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்ற செய்தி இதுவரை பேரவைத் தலைவருக் குத் தெரியாது. அப்படித் தெரிந்திருந்தாலும் கூட, அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினையாக எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் நேரத்திலும் கூட, அவர்களுடைய மேலான கவனத்திற்கு நாம் கொண்டு வருவதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை. நாம் செய்ய வேண்டிய கடமையை, இந்த மன்றம் செய்ய வேண்டிய கடமையைச் செய்திருக்கிறோம். இதிலே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை.

DR. H. V. HANDE : This should not go on like this. May be in the other House, Lok Sabha, something may come up later. That is why I say "kindly analyse the whole thing". If we go on raising issue like this, subsequently another issue viz., whether the Chairman here has got jurisdiction may be raised ....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாநிலங்கள் அவையிலே மட்டு மல்ல, இந்த ராஜ்யத்திலேயே இருக்கும் வேறு ஒரு மன்றமாக இருந் தாலும், அல்லது வேறு ராஜ்யங்களிலே இருக்கக்கூடிய மன்றமாக இருந் தாலும், இந்த அவையில் இருக்கும் உறுப்பினர்களுக்கு மாசு கற்பிக்கும் முறையிலே, இந்த அவைக்கு இழுக்கு ஏற்படுத்தும் நிலையிலே மற்ற

அவைகளிலே பேசக்கூடாது. ஆகவே, முறைப்படி நாம் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளைத்தான் எடுத்திருக்கிறோம். எந்தக் கருத்தை எந்த அவையிலே கூறினாலும் அது அவையின் உறுப்பினர்களுக்கோ, அவைக்கோ இழுக்குத் தேடும் முறையில் இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருந்தால் அது உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சியாகும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பி இருப்பவர்களுக்கு மட்டும் இது உரிமைக் கேடான விவகாரம் அல்ல. இந்தச் சபையின் கருத்தைக் கேட்டுத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று வேண்டுகிறேன்.

(ஆ) நிலச் சீர்திருத்த மசோதா பேரவையில் அறிமுகம் செய்யப்படுமுன் டெல்லியில் திட்டக் குழுவிடம் ஆலோசனை பெறவும், குடியரசுத் தலைவர் சம்மதத்தைப் பெறவும் நிதி அமைச்சர் ஏற்பாடு செய்தது குறித்தும், அதனால் மசோதாவின் இரகசியத் தன்மை காப்பாற்றப் படாதது குறித்தும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் மீது எழுப்பி யிருக்கிறார்கள். 31-ம் தேதி கொடுக்கப்பட்டது. அதை நான் படிக்கிறேன்.

The Hon'ble Minister has today chosen to seek the leave of this House to introduce the Tamil Nadu Land Reforms Bill, 1970.

The Hon'ble Minister while replying to the debate on 28th March 1970 on the supplementary demands for 1969–70 has said that an Officer of the State Government had gone to New Delhi *to obtain the consent of the President* for the draft Bill to give effect to the Government's decision to reduce the ceiling on land holding from 30 standard acres to 15 standard acres.

Rule 91 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules authorises the Speaker to refer any Bill or amendment to the Governor or the President if notice is given of any motion in respect of a Bill or an amendment which in the opinion of the Speaker cannot be made except on the recommendations of the Governor or with the previous sanction of the President.

Only on the Bill being passed by the Assembly the same is sent by the Speaker to the Governor or the President as the case may be for his assent.

Articles 199 (4) and 200 of the Constitution of India also empowers the Governor or the President to declare or withhold his assent to any Bill only when it reaches them after having been passed by the Assembly.

Neither the Tamil Nadu Legislative Assembly rules nor the Constitution of India provide for a Bill of this House to be consented to by the Governor or the President as the case may be, even before notice is given of such motion in respect of such a Bill.

The Hon'ble Minister for Finance has chosen to refer the Tamil Nadu Land Reforms Bill 1970 to the President for his consent. This involves a gross breach of privilege of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules.

TRUTH ALONE TRIUMPHS